

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Арцебашева Максима Валерьевича на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 08.11.2019 по делу № А47-11044/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2020 по тому же делу по заявлению Арцебашева Максима Валерьевича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области о признании незаконным и отмене постановления от 25.07.2019 о прекращении дела об административном правонарушении № 056/04/9.21322/2019, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Арцебашев Максим Валерьевич (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 25.07.2019 о прекращении дела об административном правонарушении № 056/04/9.21322/2019, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено акционерное общество «Газпром газораспределение Оренбург» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 08.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019, заявителю отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, по жалобе заявителя антимонопольный орган возбудил в отношении общества производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, однако в связи с отсутствием в действиях общества состава указанного правонарушения постановлением от 25.07.2019 антимонопольный орган прекратил производство по этому делу.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, заявитель оспорил его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что обществом соблюден нормативно установленный порядок урегулирования разногласий и порядок технологического присоединения, суды признали правомерным вывод антимонопольного органа об отсутствии в действиях

общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа и отказали заявителю в удовлетворении требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с отсутствием в действиях общества состава вмененного правонарушения.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов