

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-23717 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Клещёва Дениса Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 по делу № А40-217490/2015 о несостоятельности (банкротстве) коммерческого банка «Инвестрастбанк» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019 взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя заявителя Борисова Михаила Анатольевича с указанием на удовлетворение в порядке пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в составе требований третьей очереди реестра требований кредиторов отдельно, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Представитель заявителя Борисов М.А. обратился в суд с заявлением об исправлении опечаток в вышеуказанном определении.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа во взыскании государственной пошлины в размере 150 рублей при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, действовал в соответствии с процессуальным законом, в рамках предоставленных ему полномочий и не нарушил ни принципа правовой определенности, ни законные интересы лиц, участвующих в деле, поскольку исправление указанной заявителем опечатки направлено на изменение содержания судебного акта, что действующим процессуальным законодательством не допускается.

Проверяя обоснованность отказа в удовлетворении требований заявителя, суды апелляционной инстанции и округа не установили нарушений норм процессуального права и согласились с указанными выводами.

Выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Клещёву Денису Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк