

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Эгиевой Патимат Умаровны на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.06.2020 по делу № А18-2290/2018 Арбитражного суда Республики Ингушетия,

УСТАНОВИЛ:

Эгиева Патимат Умаровна обратилась в Арбитражный суд Республики Ингушетия с иском к Вышегурову Ибрагиму Абукаровичу, Акталиевой Хадишат Идрисовне о признании недействительным договора купли-продажи от 24.05.2018 № 06АА0248371.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Стройметпласт» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 25.10.2018 иск удовлетворен.

Определением от 16.10.2019 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.06.2020, решение от 25.10.2018 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оспариваемый договор заключен в отсутствие согласия истца, как супруги Вышегурова И.А., которым представлены недостоверные сведения об отсутствии заключенного брака.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Вышегуров И.А. (продавец) и Акталиева Х.И. (покупатель) 24.05.2018 заключили договор, согласно которому покупатель приобрел 100% долей уставного капитала Общества; договор нотариально удостоверен.

Ссылаясь на то, что указанный договор является недействительным в связи с отсутствием согласия супруги на отчуждение доли, Эгиева П.У. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 10, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации, статьей 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требований.

Суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности того, что Акталиева Х.И. знала или должна была знать о несогласии Эгиевой П.У. на совершение оспариваемой сделки.

Проявляя должную степень разумности и осмотрительности, с учетом отсутствия конфликта между супругами и фактического ведения ими общего хозяйства, Эгиева П.У. не могла не знать о заключении оспариваемого договора.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных

фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Эгиевой Патимат Умаровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова