

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) компании Сайниколл Инвестментс Лимитед на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2020 по делу № А32-44782/2017,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Национальный банк «Траст» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к компании Сайниколл Инвестментс Лимитед (далее – Компания) о взыскании 871 257 670 рублей 16 копеек задолженности по векселям.

Компания предъявила встречный иск к Банку о признании векселей недействительными.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Балтика» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель, ссылаясь на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.05.2020 № 308-ЭС19-17398 (2), указывает на отсутствие у Банка обязанности требовать от Компании исполнения по векселям на основании залогового индоссамента; должник возвратил кредитной организации более половины полученной денежной суммы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Банк (ранее – открытое акционерное общество «НОМОС-БАНК») и Общество заключили договор кредитной линии от 17.08.2012 № КЛ 23/07-12, согласно пункту 1.1 которого кредитная организация предоставил должнику денежные средства в виде кредитной линии с лимитом выдачи на сумму 1 621 000 000 рублей на срок с 17.08.2012 по 16.08.2016 включительно с начислением 14,99% годовых, а заемщик обязался вернуть полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Банк исполнил свои обязательства в полном объеме.

В обеспечение исполнения обязательств должника по кредитному договору Банк и Компания заключили договор залога векселей от 20.02.2013 № КЛ 23/07-34-12, предметом которого являются ценные бумаги - простые векселя Общества, выданные ответчику.

Компания получила векселя от Общества в связи с наличием у последнего долга по договору займа.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.05.2017 по делу № А32-27828/2015 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; Банк включен в реестр требований кредиторов должника.

Ссылаясь на то, что банкротство должника позволяет требовать выплаты вексельного долга, Банк обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

Компания, указывая на отсутствие у Парманина А.О. полномочий на подпись залоговых индоссаментов, обратилась в суд со встречными требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 815 Гражданского кодекса

Российской Федерации, статьями 43, 44, 48, 77 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341, учитывая, что в соответствии с пунктом 1.3.6 кредитного договора исполнение обязательств должника обеспечено залогом векселей, суды удовлетворили первоначальный иск.

Отказывая в удовлетворении встречных требований, судебные инстанции верно исходили из того, что оспариваемой сделке дана оценка на предмет ее действительности в рамках дела № А32-27828/2015.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы компании Сайниколл Инвестментс Лимитед для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова