

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-13688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26.10.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Иванова Виктора Леонидовича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2020 по делу № А43-10383/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Торговая компания «Группа Браво» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Иванову Виктору Леонидовичу о возложении на ответчика обязанности в течение пяти дней с момента вступления решения в законную силу передать истцу испрашиваемые документы и вещи, перечень которых указан в исковом заявлении.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.06.2019 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2020, решение от 13.06.2019 изменено: из абзаца 2 резолютивной части исключен пункт 4 (договор уступки права требования между Обществом и обществом с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Компания Браво»)); пункт 8 (все договоры купли-продажи между Обществом и контрагентами), пункт 10 (печать Общества); в остальной части решение оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия в деле доказательств заключения Обществом и ООО «Компания Браво» договора уступки права требования (пункт 4 перечня требований истца); из выписок с расчетных счетов Общества не представляется возможным сделать вывод о заключении последним с

какими-либо контрагентами договоров купли-продажи (пункт 8); исковое заявление заверено печатью Общества, поэтому требование о ее передаче несостоятельно (пункт 10).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что апелляционный суд в нарушение части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) приобщил к материалам дела представленные истцом выписки с расчетного счета Общества.

Иванов В.Л. полагает, что суд первой инстанции незаконно отказал ему в удовлетворении ходатайства об истребовании у отдела полиции № 8 Управления Министерства внутренних дел России по городу Нижнему Новгороду материалов проверки по КУСП № 2773; в деле отсутствуют доказательства проведения Ивановой А.В. инвентаризации при смене директора Общества, следовательно, нахождение документов у Иванова В.Л. не подтверждено.

Решение суда не отвечает принципу исполнимости, так как в его резолютивной части отсутствуют реквизиты документов, подлежащих передаче.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Иванов В.Л. с 19.09.2017 по 13.09.2018 являлся лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени Общества (директором).

Иванова А.В., как единственный участник и новый директор Общества, в письмах от 15.09.2018, 25.01.2019, 06.02.2019 предлагала Иванову В.Л. передать документы, программное обеспечение, а также печать юридического лица.

Сославшись на уклонение ответчика от передачи истребуемых документов, а также программного обеспечения и печати Общества, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 32, 40, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики

рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение первой инстанции, частично удовлетворил требования, придя к выводу о недоказанности Ивановым В.Л. того обстоятельства, что он как директора Общества передал вновь избранному единственному исполнительному органу Ивановой А.В. испрашиваемое программное обеспечение и перечень документов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Иванова Виктора Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова