

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕР-НЕФТЬ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020 по делу № А40-263501/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕР-НЕФТЬ» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по г. Москве о признании незаконным отказа в возврате излишне уплаченного налога на доходы физических лиц в размере 4 559 732 рублей, выраженного в решении от 30.07.2019 № 2240 об отказе в возврате излишне уплаченного налога на доходы физических лиц, и об обязанности устранить допущенные нарушения путем принятия решения о возврате излишне уплаченного налога на доходы физических лиц в размере 4 559 732 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СЕВЕР-НЕФТЬ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 33 по г. Москве (далее – инспекция) о признании незаконным отказа в возврате излишне уплаченного налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в размере 4 559 732 рублей, выраженного в решении от 30.07.2019 № 2240 об отказе в возврате излишне уплаченного НДФЛ, и об обязанности устранить допущенные нарушения путем

принятия решения о возврате излишне уплаченного НДФЛ в размере 4 559 732 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.08.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, решением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2017 по делу № А40-16202/15-175-91Б сделки общества по перечислению денежных средств в пользу Голубовича Алексея Николаевича в период с 10.02.2012 по 30.01.2013 в общей сумме 12 496 652 рублей 58 копеек и в пользу Голубовича Александра Николаевича в период с 10.02.2012 по 12.07.2013 в общей сумме 25 064 560 рублей признаны недействительными.

Оспариваемым решением инспекции обществу отказано в возврате излишне уплаченного НДФЛ, а также обществу сообщено, что рассмотреть вопрос о возврате НДФЛ возможно только после представления обществом документов, подтверждающих возврат Голубовичем Александром Николаевичем и Голубовичем Алексеем Николаевичем денежных средств обществу и представления корректирующих справок по форме 2-НДФЛ за

2012, 2013г. на Голубовича Алексея Николаевича и Голубовича Александра Николаевича.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что по состоянию на 17.02.2020 обществом не представлены в инспекцию доказательства фактического возврата Алексеем Николаевичем Голубовичем и Александром Николаевичем Голубовичем обществу денежных средств в размере 37 561 212 рублей 58 копеек по сделке, признанной недействительной, последствия недействительности сделки не применены, руководствуясь нормами Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что до момента фактического возврата обществу денежных средств в указанном размере переплаты по НДС не возникает.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с тем, что на момент принятия инспекцией оспариваемого решения спорная переплата по НДС не возникла. Доказательств, подтверждающих фактический возврат указанными лицами обществу денежных средств в размере 37 561 212 рублей 58 копеек по сделке, признанной недействительной, обществом не представлено.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов