

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-16059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационные жалобы Государственной инспекции Республики Татарстан по обеспечению государственного контроля за производством, оборотом и качеством этилового спирта, алкогольной продукции и защите прав потребителей:

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.11.2019 по делу № А65-22426/2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.08.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Никифоровой Марины Владимировны к Государственной инспекции Республики Татарстан по обеспечению государственного контроля за производством, оборотом и качеством этилового спирта, алкогольной продукции и защите прав потребителей о признании незаконным и отмене постановления от 18.04.2019 № 0583 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2020 по указанному делу о возмещении судебных расходов,

установил:

индивидуальный предприниматель Никифорова Марина Владимировна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Государственной инспекции Республики Татарстан по обеспечению государственного контроля за производством, оборотом и качеством этилового спирта, алкогольной продукции и защите прав потребителей (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 18.04.2019 № 0583 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.11.2019 заявление предпринимателя удовлетворено.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2020 апелляционная жалоба административного органа на решение суда первой инстанции возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.08.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Предприниматель обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о взыскании с административного органа судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, заявление предпринимателя удовлетворено частично в сумме 20 000 рублей, в удовлетворении остальной части заявления предпринимателю отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.08.2020 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты об удовлетворении заявления предпринимателя об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности и об удовлетворении

заявления предпринимателя о взыскании судебных расходов, в которых просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 18.04.2019 № 0583 предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 105 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, предприниматель оспорила его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе материалы дела, находившегося в производстве мирового судьи судебного участка № 3 по Ново-Савиновскому судебному участку г. Казани, и видеозаписи покупки алкогольной продукции, суды пришли к выводу о недоказанности административным органом факта продажи несовершеннолетней Хаковой Д.Р. пива «Жигули Барное» в стеклянной бутылке именно в торговой точке предпринимателя.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали недоказанным наличие в действиях предпринимателя состава вмененного правонарушения и удовлетворили заявление предпринимателя.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности, административный орган приводит

доводы о пропуске предпринимателем срока давности для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением. Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения суда округа и были отклонены. Как указал суд округа, нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить пропущенный процессуальный срок, право установления этих причин и их оценка принадлежат суду.

Рассматривая заявление предпринимателя о возмещении судебных расходов, установив, что спорные расходы по оплате юридических услуг были понесены предпринимателем в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, признанного судом незаконным, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.12.2004 № 454-О, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, соотносимых с объектом судебной защиты и объемом оказанных правовых услуг, суды пришли к выводу о необходимости снижения судебных расходов по оплате юридических услуг, подлежащих взысканию с административного органа в пользу предпринимателя, до 20 000 рублей, отказав предпринимателю в удовлетворении требований в оставшейся части.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты о взыскании судебных расходов, административный орган приводит доводы о неподтвержденности предпринимателем факта несения судебных расходов в заявленном размере. Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с документальным подтверждением предпринимателем факта несения указанных расходов, а также относительно определения размера судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу предпринимателя, с учетом принципа разумности и соразмерности, с соблюдением баланса прав лиц, участвующих в деле.

Изложенные в кассационных жалобах доводы административного органа не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалоб административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов