

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15957

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Свердловской области «Фармация» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.12.2019 по делу № А60-63682/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2020 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области о привлечении государственного бюджетного учреждения Свердловской области «Фармация» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении государственного бюджетного учреждения Свердловской области «Фармация» (с учетом произведенного в порядке части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуального правопреемства; далее - учреждение) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.33

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020, учреждение привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 6.33 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, в аптеках учреждения № 151, № 301 осуществлялась реализация товара – биологически активных добавок с заведомо недостоверной и неполной информацией на маркировке товара, имеющего скрытые свойства и качества и являющегося фальсифицированным, суды пришли к выводу о наличии в действиях учреждения состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 6.33 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд привлек учреждение к административной ответственности, предусмотренной частью 1

статьи 6.33 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением учреждением вмененного правонарушения, квалифицированного по части 1 статьи 6.33 КоАП РФ как обращение фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок. Ссылки учреждения на решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-64370/2019 об оспаривании постановления о привлечении учреждения к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, являлись предметом рассмотрения судов и были отклонены, поскольку в указанном деле и в настоящем деле имеет место выявление разных нарушений, в разный период времени, в разных местах, по разным основаниям проверки.

Доводы учреждения направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные учреждением в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов