

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринг-Антикор» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.07.2020 по делу № А32-2528/2019,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Завод по изоляции труб» (далее – Завод) Козырева Елизавета Ивановна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инжиниринг-Антикор» (далее – Общество) и Федосову Роману Федоровичу о признании недействительным договора от 01.12.2016 № 1-ТД возмездного оказания услуг, применении последствий его недействительности в виде признания договора уступки права требования (цессии) от 03.11.2018 притворной сделкой и взыскания с Общества в пользу Завода 16 246 239 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий Заводом Добрыдин Игорь Ветальевич (после признания 22.10.2019 Завода банкротом - конкурсный управляющий Добрыдин И.В.).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-

Кавказского округа от 23.07.2020, требования удовлетворены частично: договор возмездного оказания услуг от 01.12.2016 № 1-ТД признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде взыскания с Общества в пользу Завода 16 246 239 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у истца отсутствует право на оспаривание сделки.

По мнению Общества, судом дана ненадлежащая оценка доводам о пропуске истцом срока исковой давности.

Выводы судов об аффилированности и заинтересованности отдельных лиц не обоснованы; реальность договорных отношений сторон и наличие задолженности Завода подтверждены.

Также заявитель ссылается на злоупотребление истцом своим правом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.12.2016 Завод в лице директора Водянского Н.М. (заказчик) и Общество в лице директора Линенко А.А. (исполнитель) заключили договор возмездного оказания услуг № 1-ТД, по условиям которого исполнитель обязался оказывать услуги на территории Завода (пункт 1.1); перечень услуг, их вид, объем, срок выполнения, порядок оказания и стоимость определяются в приложениях к договору (пункт 1.2).

На дату совершения указанной сделки Водянский Н.М. являлся директором и единственным участником Завода.

В подтверждение оказания услуг по договору № 1-ТД на сумму 48 056 054 рубля 73 копейки Общество представило акты сдачи-приемки услуг, подписанные сторонами в период с 31.01.2017 по 30.09.2017.

Приложения, предусмотренные пунктом 1.2 договора № 1-ТД, а также спецификации, ссылки на которые имеются в актах сдачи-приемки услуг, Обществом не предоставлены.

В счет оплаты услуг Завод перечислил на расчетный счет Общества 16 246 239 рублей.

Как установили суды, на дату рассмотрения спора (с 29.09.2017) участником Завода являлась Козырева Е.И. (истец), которой принадлежал 51% долей уставного капитала номинальной стоимостью 5100 рублей.

Общество (цедент) и Федосов Р.Ф. (цессионарий) 03.11.2018 заключили договор уступки права требования (цессии), по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования долга по договору № 1-ТД на сумму 33 127 754 рубля 07 копеек.

Полагая, что договор № 1-ТД является мнимой сделкой, заключенный для вида, без намерения создать юридические последствия, Завод в лице его участника обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводу, что оспариваемый договор является мнимой сделкой, которая повлекла формирование у Завода задолженности, при том, что Общество не подтвердило при рассмотрении спора наличие экономической целесообразности совершения договора и не доказало факт реального оказания услуг.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринг-Антикор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова