

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-16102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мошновой Иды Ивановны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2019 по делу № А56-77448/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Мошновой Иды Ивановны к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области о признании незаконным и отмене постановления от 18.03.2019 о прекращении дела об административном правонарушении № 08-05-Ш/19, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о возвращении дела на новое рассмотрение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области,

установил:

индивидуальный предприниматель Мошнова Ида Ивановна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 18.03.2019 о прекращении дела об административном правонарушении № 08-05-Ш/19, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и о возвращении дела на новое рассмотрение в антимонопольный орган.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, по жалобе предпринимателя антимонопольный орган возбудил в отношении сетевой компании – акционерного общества «ЛЮЭСК» (далее – сетевая компания) производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, однако в связи с отсутствием в действиях сетевой компании состава указанного правонарушения постановлением от 18.03.2019 антимонопольный орган прекратил производство по этому делу.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, предприниматель оспорила его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что со стороны сетевой компании отсутствуют препятствия для выполнения предпринимателем мероприятий по переносу узла учета

электрической энергии, а возникшие между предпринимателем и сетевой компанией правоотношения по поводу переноса прибора учета электрической энергии не охватываются нормами Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, поскольку заявку на технологическое присоединение посредством перераспределения максимальной мощности энергопринимающих устройств в порядке, предусмотренном пунктами 34-40(10) указанных Правил, предприниматель в адрес сетевой компании не направляла. В свою очередь, сетевая компания перераспределение мощности энергопринимающих устройств объекта не осуществляла.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным вывод антимонопольного органа об отсутствии в действиях сетевой компании состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и отказали предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с отсутствием в действиях сетевой компании состава вмененного правонарушения.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов