

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-15951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу генерального директора открытого акционерного общества «Аэропорт Старый Оскол» Боева Игоря Михайловича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 21.01.2020 по делу № А08-5222/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.07.2020 по тому же делу по заявлению генерального директора открытого акционерного общества «Аэропорт Старый Оскол» Боева Игоря Михайловича к Управлению государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании незаконным и отмене постановления от 26.03.2019 № 0042/1000/0135 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

генеральный директор открытого акционерного общества «Аэропорт Старый Оскол» Боев Игорь Михайлович (далее – директор общества) обратился в Старооскольский городской суд Белгородской области с жалобой на постановление Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Центральному федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее –

административный орган) от 26.03.2019 № 0042/1000/0135 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Старооскольского городского суда Белгородской области от 06.06.2019 указанная жалоба со всеми материалами дела направлена на рассмотрение по подведомственности в Арбитражный суд Белгородской области.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 11.07.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Белгородская транспортная прокуратура.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020, директору общества отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Директор общества обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 26.03.2019 № 0042/1000/0135 директор общества привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.15.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение подпункта 17 пункта 5 Требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры воздушного транспорта и транспортных средств воздушного транспорта, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 № 886 (далее – Требования № 886) и пункта 9 приказа Минтранса России от 12.04.2010 № 87 «О порядке проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств» (далее - Приказ № 87) директор общества не обеспечил проведение дополнительной оценки уязвимости объекта транспортной инфраструктуры «аэропорт Старый Оскол», суды пришли к выводу о наличии в действиях директора общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 11.15.2 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали директору общества в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением директором общества вмененного правонарушения. Нарушений порядка привлечения директора общества к административной ответственности, в том числе относительно срока давности привлечения к административной ответственности, суды не установили. Как указали суды, устанавливая в подпункте 17 пункта 5 Требований № 886 обязанность в течение трех месяцев со дня вступления в силу изменений положений настоящего документа, регламентирующих меры по защите объекта транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства, провести дополнительную оценку уязвимости ОТИ, федеральный орган исполнительной власти не предполагал, что по истечении указанного срока исполнение данной обязанности будет необязательно. Обязанность будет считаться исполненной, когда оператор аэропорта надлежащим образом осуществит дополнительную оценку уязвимости ОТИ. Неисполнение обществом, а должностным лицом не

обеспечение исполнения юридическим лицом требований транспортной безопасности создает угрозу безопасности государства, а также может нанести вред жизни, здоровью граждан и окружающей среде.

Доводы директора общества направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные директором общества в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы директора общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов