

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Изотовой Екатерины Владимировны на решение Арбитражного суда Московской области от 11.10.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по делу № А41-18648/2019,

УСТАНОВИЛ:

Изотова Екатерина Владимировна обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее – Общество), частной компании с ограниченной ответственностью «ИНТЕРНЕШНЛ СТОРЕДЖ ДЕЙТА МЕНЕДЖМЕНТ ЛТД» (далее – Компания), Пасояну Рубену Арутюновичу, Ходаковскому Андрею Петровичу, Кучуриной Юлии Владимировне и Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Московской области (далее – Инспекция) о признании недействительным сделок, применении последствий их недействительности, об оспаривании решений налогового органа.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда 03.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020, в части требований к Компании дело прекращено; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – Семейный кодекс), статей 17, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

По мнению Изотовой Е.В., ее муж Изотов Сергей Владиславович, в отсутствие нотариального согласия супруги (истца), распорядился совместно нажитым имуществом, совершив противоречащие закону и требованиям к их совершению сделки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30.09.2014 Изотовым С.В., как единственным акционером закрытого акционерного общества «Меркурий» принято решение о реорганизации юридического лица в форме преобразования в Общество с обменом акций на 100% доли номинальной стоимостью 20 000 рублей со сменой юридического адреса.

Общество 11.12.2014 зарегистрировано Инспекцией в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1147748017438.

Изотовым С.В. 25.02.2016 приняты решения, оформленные протоколом № 3/2016: в состав участников Общества принят Пасоян Р.А. с денежным вкладом в размере 1 000 000 рублей; одобрен дополнительный вклад Изотова С.В. на сумму 980 000 рублей; увеличен уставный капитал Общества до 2 000 000 рублей; доли в уставном капитале юридического лица распределены следующим образом: 50% Изотову С.В. номинальной стоимостью 1 000 000 рублей, а 50% Пасояну Р.А. номинальной стоимостью 1 000 000 рублей.

Изотовым С.В. 27.07.2016 подписано и подано в Общество нотариально удостоверенное заявление о выходе из состава участников юридического лица и выплате ему действительной стоимости доли (зарегистрировано ВРИО нотариуса С.А. Чайлиным в реестре за N 8-6-4758).

07.05.2018 Изотов С.В. умер, что подтверждается свидетельством о смерти от 08.05.2018, в связи с чем было открыто наследственное дело.

Изотова Е.В. приняла наследство 22.10.2018, что подтверждается заявлением от указанной даты.

На момент рассмотрения спора согласно данным из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), участниками Общества являются: Кучурина Ю.В., которой принадлежит доля в уставном капитале размере 26,5% номинальной стоимостью 563 829 рублей 50 копеек; Ходаковский А.П. - 26,5% номинальной стоимостью 563 829 рублей 50 копеек и Компания - 47% номинальной стоимостью 1 000 000 рублей.

Ссылаясь на неправомерное отчуждение совместно нажитого имущества, путем принятия в Общество нового участника и последующего выхода из юридического лица своего мужа, Изотова Е.В. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170 Гражданского кодекса, статьями 34, 35 Семейного кодекса, статьями 17, 23, 26 Закона № 14-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что Изотовым С.В. было выражено волеизъявление и совершены действия, направленные на увеличение уставного капитала Общества, повлекшие для Посояна Р.А. необходимость внесения денежных средств, а также внесение соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, после чего последовал выход Изотова С.В. из юридического лица, что подтверждено нотариально удостоверенным заявлением. Факт того, что в результате увеличения уставного капитала, размер доли Изотова С.В. уменьшился до 50%, не свидетельствует о притворности сделки.

Истцом не было представлено каких-либо доказательств того, что Посоян Р.А., приобретавший долю в уставном капитале Общества вследствие внесения дополнительного вклада в уставный капитал юридического лица, знал или должен был знать об отсутствии согласия супруги Изотова С.В. на совершение сделки.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Изотовой Екатерины Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова