

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-14119 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Фетисовой Оксаны Станиславовны (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 и от 23.06.2020 по делу № А40-221800/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис Недвижимости» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2018 (в редакции определения того же суда от 30.09.2019 об исправлении опечатки) включено требование общества с ограниченной ответственностью «Речная Транспортная Компания» (далее – общество) как обеспеченное залогом, в размере 9 000 000 рублей и 789 750 рублей – в третью очередь реестра требований кредиторов должника, 6 723 000 рублей – в третью очередь реестра требований кредиторов должника с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020, Фетисовой О.С. отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, поданная ею апелляционная жалоба и приложенные к ней документы возвращены заявителю.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020, оставленным без изменения определением того же суда от 23.06.2020, производство по кассационной жалобе Фетисовой О.С. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, оставить

заявление общества без рассмотрения или прекратить производство по обособленному спору.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2020 № 305-ЭС19-14119 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определений Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2018 и от 30.09.2019 по настоящему делу возвращена без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная с нарушением правил подсудности, а в части определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 – возвращена без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как жалоба подана по истечении установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуального срока подачи жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по кассационной жалобе, окружной суд, руководствуясь положениями статей 113, 117, 121, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 30, 33, 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из отсутствия уважительных причин для пропуска установленного законом срока на её подачу заявителем, осведомлённой надлежащим образом о принятии обжалуемого судебного акта и не приведшей убедительных доводов в обоснование невозможности осуществления соответствующих процессуальных действий в установленный законом срок.

Проверяя обоснованность прекращения производства по кассационной жалобе заявителя, судебная коллегия того же окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами. Данные обстоятельства, вопреки приведённым в кассационной жалобе доводам, не свидетельствовали о лишении заявителя права на судебную защиту.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Фетисовой Оксане Станиславовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк