

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Стройсервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 25.12.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020 по делу № А41-78091/2019

по иску общества к федеральному государственному унитарному предприятию «Совхоз им. Тимирязева» (далее - предприятие) об истребовании из чужого незаконного владения предприятия недвижимого имущества, расположенного по адресу: Московская область, Мытищинский район, дер. Челобитьево, д. 68: склад (лит. 1Б), кадастровый номер: 50:12:0102304:47; склад (лит. 2Б), кадастровый номер: 50:12:0102304:43; склад (лит. 3Б), кадастровый номер: 50:12:0102304:45 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, администрации городского округа Мытищи Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 22.07.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества мотивированы тем, что предприятие произвело захват принадлежащего обществу земельного участка с кадастровым номером 50:12:0102309:21 площадью 0,8 га со всеми расположенными на нем зданиями и сооружениями, возведенными последним своими силами и за свой счет.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты по делу № А41-16332/2009, которыми отказано в удовлетворении требований общества о признании права собственности, в том числе на спорные объекты недвижимости, руководствуясь статьями 209, 218, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, Примерным положением о порядке выдачи разрешений на выполнение строительно-монтажных работ, утвержденным приказом Министерства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 03.06.1992 № 131, регулирующим порядок получения разрешений на строительство в период возведения спорных объектов, разъяснениями, приведенными в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В частности, суды исходили из следующего: обществом не представлено доказательств получения разрешения на строительство спорных объектов органами Государственного архитектурно-строительного надзора Российской

Федерации, при этом выписка из протокола от 14.11.1995 № 14 Заседания межведомственной комиссии при администрации Мытищинского района не является таким разрешением; также отсутствуют доказательства, свидетельствующие о соответствии этих объектов строительным нормам и правилам в настоящее время, возведении их истцом собственными либо привлеченными для этих целей силами, равно как и доказательства, подтверждающие отвод земельного участка под строительство спорных объектов; поскольку общество не доказало, какое именно движимое имущество расположено на участке предприятия, документально не подтвердило, что последнее удерживает данное имущество и препятствует его вывозу со своего земельного участка, при отсутствии у истца прав на какие-либо недвижимые объекты на этом участке, оснований для истребования спорного имущества у ответчика не имеется.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Стройсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова