

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-15032

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корякмайнинг» (ответчик по первоначальному иску, г. Чита, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2020 по делу № А03-5025/2019 Арбитражного суда Алтайского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Котельный завод «Промкотлоснаб» (г. Барнаул, далее – завод) к обществу о взыскании 180 000 рублей неустойки за просрочку оплаты доставки товара, 461 155 рублей неустойки за просрочку оплаты товара и по встречному иску о взыскании 922 311 рублей пеней за нарушение сроков поставки товара,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, по встречному иску неустойка уменьшена и взыскана в размере 230 577 рублей 75 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2020 решение и постановление апелляционного суда отменены в части отказа в удовлетворении иска завода о взыскании неустойки за просрочку оплаты товара и распределения судебных расходов и дело в этой части направлено на новое рассмотрение; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на то, что нижестоящие суды учли все обстоятельства исполнения обязательств и их судебные акты отмене не подлежали.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд проверил обоснованность применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к заявленной обществом неустойке и признал таковую, оставив судебные акты в отношении встречного иска в силе.

Уменьшение требуемой обществом неустойки не связано с правом завода на взыскание неустойки, которое признано окружным судом требующим нового рассмотрения в пределах статей 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Корякмайнинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова