

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-15009

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Агентство безопасности «Профессионал-5 «Эдельвейс» (истец, г. Москва, далее – агентство) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2019 по делу № А45-37044/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2020 по тому же делу по иску агентства к обществу с ограниченной ответственностью «Глория три М» (г. Москва) о взыскании задолженности за период с 13.01.2012 по 30.07.2012, неустойки за период с 23.01.2012 по 29.09.2018, расторжении договора об оказании возмездных услуг от 13.01.2012 № ГП-13/2012 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Агентство безопасности «Профессионал-5», гражданки Васильевой Елены Ивановны,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2019 в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности и неустойки отказано; требование о расторжении договора оставлено без рассмотрения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 решение суда отменено в части оставления требования о расторжении договора без рассмотрения, в удовлетворении данного требования отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.06.2020 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе агентство просит о пересмотре судебных актов за исключением вывода апелляционного суда о необоснованности заявления ответчика о фальсификации договора об оказании возмездных услуг, ссылаясь на оставление без рассмотрения его ходатайств, соблюдение срока исковой давности и наличие права на иск.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик, является самостоятельным основанием для отказа в иске (статья 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что договором об оказании возмездных услуг от 13.01.2012 № ГП-13/2012 предусмотрена ежемесячная оплата услуг и агентство требует их оплаты за период с 13.01.2012 по 30.07.2012, отказ в иске в связи с истечением срока исковой давности соответствует статьям 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Остальные доводы не влияют на существо судебных актов, поэтому не требуют обсуждения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Агентство безопасности «Профессионал-5 «Эдельвейс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова