

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-14623

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Домашний интерьер» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2019 по делу № А60-53954/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эй Би Лоджистик» к обществу «Домашний интерьер» о взыскании 1 366 080 рублей 15 копеек задолженности по договору складского хранения товаров от 06.05.2018 № 432/18,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.06.2020 решение от 03.12.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Домашний интерьер» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у истца права на вознаграждение за хранение утраченного товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что договор складского хранения товаров от 06.05.2018 № 432/18 расторгнут по инициативе поклажедателя (ответчика) с 28.10.2018 и в связи с переходом к ответчику от истца права аренды склада.

Ответчик не заявлял об утрате хранимого имущества при расторжении договора, поэтому стоимость хранения до этого момента взыскана с него в соответствии с пунктом 1 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Домашний интерьер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова