

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-15151

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто-Импульс» (истец, г. Армавир, далее – общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2020 по делу № А32-19169/2018 Арбитражного суда Краснодарского края по иску общества к индивидуальному предпринимателю Головчанскому Ивану Ивановичу (г. Новокубанск, далее – предприниматель), гражданам Сальниковой И.Н., Москальцовой Е.В., индивидуальным предпринимателям Косенкову А.В. и Москальцову О.Н. о признании договора простого товарищества от 01.07.2015 незаключенным,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2019 иск удовлетворен.

Принятым при новом рассмотрении дела постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2020, в удовлетворении ходатайства общества об исключении Косенкова А.В., Москальцовой Е.В. и Сальниковой И.Н. из числа ответчиков и ходатайства предпринимателя о вызове и допросе свидетеля отказано; решение отменено: дело передано в Краснодарский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов о передаче дела в другой суд, указывая на то, что не давало согласия на привлечение к участию в деле лиц, повлекшее изменение компетентного на рассмотрение дела суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Компетенция суда на рассмотрение спора определяется субъектным составом участвующих лиц и характером правоотношений.

Учитывая, что дело о судьбе договора подлежит рассмотрению в составе всех участвующих в договоре лиц и в оспариваемом договоре участвуют физические лица, апелляционный суд правомерно направил дело для рассмотрения в суд общей юрисдикции.

Обжалуемое постановление соответствует статьям 27, 28, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и существующему разделению компетенции между различными судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Авто-Импульс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова