

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-16904

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Техно-Плюс» (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 11.09.2019 по делу № А51-21123/2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.07.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ткаченко Игорь Александрович обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Техно-Плюс» 372 089 рублей 68 копеек убытков в виде стоимости товара, оставшегося на складе ввиду невозможности его сбыта; оплаты за хранение товара по 36 600 рублей в месяц, начиная с 03.03.2018 по день принятия решения, по состоянию на 26.02.2019 сумма, уплаченная за хранение, составляет 402 600 рублей, а также 47 700 рублей расходов за оказание юридической помощи.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Импорт-Траст».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 11.09.2019 иск удовлетворен в части взыскания 372 089 рублей 68 копеек убытков, а также

22 915 рублей 08 копеек расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано полностью.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 02.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Техно-Плюс» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-37549/2017, руководствуясь положениями статей 15, 393, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводам о доказанности факта поставки ответчиком автомобильных запчастей под товарным знаком «JNBK» без разрешения его правообладателя, наличия причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением продавцом обязательств по договору купли-продажи и возникшими у покупателя убытками в виде стоимости товара, запрещенного к реализации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении

дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техно-Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина