

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3598 (10,11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Козлова Алексея Викторовича и Тарановой Елены Владимировны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по делу № А40-197447/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая компания «Домашние деньги» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шульга А.А., Соколов Д.Е., Бурмакина Л.И., Бурмакина В.И., Козлов А.В., Васильева Д.С., Царьков А.В., Вербий В.В., Миндлина Н.В., Колесникова Л.В., Иванковская И.Н., Степанов М.В. и временный управляющий должником Чернышев М.Ю. обратились в суд с заявлениями о разъяснении определения Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2019 о применении в отношении должника правил § 4 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришёл к обоснованному выводу об отсутствии оснований для разъяснения судебного акта, поскольку изложенные в нём выводы не содержат неясностей, требующих разъяснений, какой-либо неопределённости и трудности в понимании данных выводов суда.

Проверяя обоснованность отказа в удовлетворении заявлений, суды апелляционной инстанции и округа не установили нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Козлову Алексею Викторовичу и Тарановой Елене Владимировне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк