

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-26441 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Елиной Татьяны Геннадьевны (далее – заявитель, дочь должника) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020 по делу № А43-19064/2018 о несостоятельности (банкротстве) Елина Геннадия Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Бугров Эдуард Николаевич обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – положение о продаже).

Должник также обратился в суд с заявлением, объединённым с заявлением финансового управляющего в одно производство для совместного рассмотрения, в котором просил об исключении имущества из конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.08.2019 в удовлетворении заявления должника отказано, утверждено положение о продаже в предложенной финансовым управляющим редакции.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 вышеуказанное определение отменено в части утверждения положения о продаже, в отменённой части в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020 отменено постановление апелляционного суда от 14.11.2019, определение суда первой инстанции от 29.08.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в исключении имущества из конкурсной массы и утверждая положение о продаже, суд первой инстанции руководствовался статьями 244, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что последнее не противоречило положениям законодательства о банкротстве, соответствовало интересам кредиторов и не нарушало чьих-либо прав, не установив препятствий к реализации принадлежащего должнику имущества, а также не исключив возможность получения его супругой причитающейся ей доли после реализации находящегося в общей совместной имущества.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласился суд округа, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Елиной Татьяне Геннадьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк