

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-16282 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «Российские сети» и акционерного общества «Недвижимость ИЦ ЕЭС» (далее – Россети, общество, заявители) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2020 по делу № А60-22565/2019 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Инженерный центр энергетики Урала» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 68 596 123 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2020, вышеуказанное определение изменено; требование общества признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратились с кассационной жалобой в Верховный суд Российской Федерации, в которой просят привлечь их в качестве заинтересованного лица к рассмотрению спора; отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество также просит отменить постановления судов

апелляционной инстанции и округа, однако настаивает на оставлении в силе определения суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Изменяя принятый по спору судебный акт и понижая очередность удовлетворения требования общества, апелляционный суд руководствовался статьями 19, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц», утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020, и исходил из того, что последнее как кредитор при наличии существенной задолженности не востребовало её с должника как сделал бы любой иной участник гражданского оборота и не прекратило с ним договорных отношений, в связи с чем пришёл к правильному выводу о предоставлении аффилированному должнику компенсационного финансирования в ситуации имущественного кризиса, не способного конкурировать с требованиями иных независимых кредиторов и подлежащего удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Российские сети» и акционерному обществу «Недвижимость ИЦ ЕЭС» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк