

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-16372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Концерн «ДеКО» (далее – заявитель, общество) на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2020 и от 05.08.2020 по делу № А26-7188/2017 Арбитражного суда Республики Карелия о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Станкозавод-ДеКО» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Карелия от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020, в отношении должника введена процедура наблюдения; утверждён временный управляющий.

Не согласившись с названными судебными актами, общество как участник должника обжаловало их в кассационном порядке.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2020, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда округа от 05.08.2020, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пунктов 1 и 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи отклонением ходатайства о восстановлении пропущенного срока на её подачу, а также отсутствием у заявителя права на обжалование судебных актов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе во введении процедуры наблюдения и прекращении рассмотрения дела.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2020 № 307-ЭС20-16372 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования Арбитражного суда Республики Карелия от 05.12.2019 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2020 по настоящему делу возвращена без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа руководствовался статьями 117, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из отсутствия уважительных причин для пропуска заявителем, обладавшим достаточным промежутком времени для подготовки и её подачи, соответствующего процессуального срока, в том числе отсутствием у последнего права на обжалование судебных актов в порядке кассационного производства.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Концерн «ДеКО» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк