

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-21880 (36)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Копыловой Ларисы Михайловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.11.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020 по делу № А65-26341/2014 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Ипотека Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор Копылова Л.М. обратилась в суд с заявлением о злоупотреблении правом арбитражным управляющим Шевченко Дмитрием Валентиновичем, о признании недействительной «расписки», применении последствий недействительности данной «расписки» в определениях Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.08.2017 и 14.06.2018.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2018 производство по рассмотрению заявления Копыловой Л.М. о злоупотреблении правом арбитражным управляющим Шевченко Д.В., о признании недействительной «расписки», применении последствий недействительности данной «расписки» в определениях Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.08.2017 и 14.06.2018 прекращено, в удовлетворении остальной части ходатайства (о возврате оригиналов вещественных доказательств) отказано.

Впоследствии Копылова Л.М. обратилась в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 20.12.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда 10.02.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что приводимые в нём доводы не свидетельствуют о наличии каких-либо новых или вновь открывшихся для дела обстоятельств, которые ранее не были предметом судебного разбирательства по настоящему делу и способны повлиять на выводы суда при принятии указанного для пересмотра судебного акта, а фактически сводятся к несогласию заявителя с содержащимися в нём выводами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Копыловой Ларисе Михайловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк