

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интерьер» (далее – заявитель, общество) на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.06.2020 по делу № А32-45474/2015 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бастион» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2020 в связи с удовлетворением ходатайства конкурсного управляющего должником Гоголенко Дениса Сергеевича в отношении должника завершено конкурсное производство.

Не согласившись с названным определением, общество подало апелляционную жалобу.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.06.2020, заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданное на судебный акт, который в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством не обжалуется в порядке апелляционного производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу общества, апелляционный суд руководствовался положениями статей 223, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3 и 4 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что на момент её поступления в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о ликвидации должника, что являлось процессуальным препятствием для её рассмотрения по существу.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, суд округа не установил нарушений норм процессуального права и согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2020 по настоящему делу. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная на судебный акт, который не был предметом апелляционного и кассационного обжалования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интерьер» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.06.2020 по делу № А32-45474/2015 Арбитражного суда Краснодарского края.

Производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Интерьер» в части обжалования определения Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2020 по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк