

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-14602

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Диет Пром» (истец, г. Владимир) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 16.10.2019 по делу № А11-659/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.06.2020 по тому же делу по иску общества «Диет Пром» к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Логистика» о взыскании 979 488 рублей упущенной выгоды и 293 846 рублей 40 копеек компенсации за умаление деловой репутации с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Пищевой комбинат Шекснинский», общества с ограниченной ответственностью «Юниспарк», общества с ограниченной ответственностью «Севко Логистик» и общества с ограниченной ответственностью «Ашан»,

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью необходимых для взыскания убытков условий.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.06.2020 решение от 16.10.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Диет Пром» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование не требующего доказывания признания ответчиком поставки некачественного товара и недобросовестности

ответчика, отказавшегося от признанных обстоятельств в процессе рассмотрения дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Предметом спора является упущенная выгода и ее отношения к задолженностям, отраженным в актах зачета взаимных требований, заявитель не обосновал.

Суды рассмотрели довод о придании названным актам силы соглашения о признанных обстоятельствах и правильно его отклонили.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Диет Пром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова