

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-14689

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Серпуховский вентиляторный завод Вентмаш М» (истец, г. Москва, далее – завод) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2019 по делу № А40-25691/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по тому же делу по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью «Глобал Климат» о взыскании 611 265 рублей 56 копеек неосновательного обогащения, 96 062 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.10.2017 по 02.10.2019, 178 196 рублей 98 копеек реальных убытков и 97 483 рублей 16 копеек упущенной выгоды и по встречному иску о взыскании 1 033 776 рублей 45 копеек пеней за просрочку оплаты товара с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ДАНТЕКС РУС»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.06.2020 решение от 15.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов, ссылаясь на возникновение требования о возврате предоплаты в связи с отсутствием

необходимого в силу договора уведомления о наличии товара на складе ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали подтвержденным надлежащим доказательствами уведомление завода о готовности товара к отгрузке со склада ответчика в определенный срок.

Поскольку наличия объективных препятствий в получении товара на складе ответчика и нарушение последним условий договора не подтверждено, суды отказали заводу в удовлетворении иска в соответствии со статьями 463, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Серпуховский вентиляторный завод Вентмаш М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова