

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-14852

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Темирханова М.Р. (истец, г. Кизилюрт, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.12.2019 по делу № А15-6259/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.07.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 87 500 рублей страхового возмещения и неустойки с 13.10.2016 по день фактического исполнения обязательства в размере 875 рублей за каждый день с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Халидовой Н.Р.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020, в удовлетворении иска отказано вследствие нарушения потерпевшей стороной установленного законом порядка взаимодействия со страховщиком в отношении выплаты по ОСАГО.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.07.2020 решение от 13.12.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащую оценку обстоятельств спора применительно

к сложившейся судебной практике и неправильное применение норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды исследовали обстоятельства дела и установили, что потерпевшая сторона заблаговременно самостоятельно организовала проведение оценки повреждений и после обращения за выплатой к страховщику его требование о предоставлении поврежденного транспортного средства для осмотра не выполнила, чем нарушила установленный статьей 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» порядок действий в связи с наступившим страховым случаем.

Установив неисполнение страхователем и выгодоприобретателем законных требований для обращения к страховщику в связи с наступившим страховым случаем, суды, руководствуясь статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правомерно отказали в удовлетворении иска.

Довод заявителя о непринятии ответчиком мер к организации осмотра транспортного средства опровергается установленными судами обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Темирханову М.Р. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова