

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-14748

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хизриева Ш.А. (истец, г. Махачкала, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 27.08.2019 по делу № А15-451/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.07.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 52 650 рублей утраченной товарной стоимости, 3 500 рублей расходов на экспертизу, неустойки за период с 13.05.2016 по день фактического исполнения обязательства в размере 526 рублей 50 копеек за каждый день, финансовой санкции в размере 200 рублей за каждый день за период с 13.05.2016 по день вынесения решения суда с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Варисова Р.З.,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 06.07.2020 решение от 27.08.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование одобрения потерпевшим договора цессии.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя об одобрении потерпевшим договора цессии, на котором основан иск, рассмотрен окружным судом и признан не подтвержденным.

Доказательства в подтверждение указанного довода на стадии кассационного производства не принимаются.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Хизриеву Ш.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова