

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-14654

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтевика» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 20.11.2019 по делу № А41-49760/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Форт Транс Логистика» к обществу «Альтевика» о взыскании 633 465 рублей 64 копеек задолженности и 367 745 рублей 49 копеек пеней по договору транспортно-экспедиционной деятельности от 26.01.2015 № 00010/FTL/2015,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 20.11.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2020 решение от 20.11.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Альтевика» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие вывода судов о наличии задолженности представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о неправильном толковании акта взаимозачета в качестве частично прекратившей обязательство по оплате услуг сделки рассмотрен судами.

Суды установили, что требуемая задолженность подтверждена первичными документами и заявлена с учетом состоявшегося зачета.

Иная оценка заявителем обстоятельств исполнения договора не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альтевика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова