

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-16172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПодъемМостСервис» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2019 по делу № А60-54691/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2020 по тому же делу по иску федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» к обществу с ограниченной ответственностью «ПодъемМостСервис» о взыскании пеней за просрочку выполнения работ за период с 01.10.2017 по 19.10.2017 и штрафа за ненадлежащую организацию рабочего места в общей сумме 1 267 262 рублей 61 копейк,

установил:

федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПодъемМостСервис» (далее – ответчик) о взыскании пеней за просрочку выполнения работ за период с 01.10.2017 по 19.10.2017 и штрафа за ненадлежащую организацию рабочего места в общей сумме 1 267 262 рублей 61 копейк.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.02.2020, с ответчика в пользу истца взыскано 49 108 рублей 41 копейка пеней, 500 000 штрафа, 25 673 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части взыскания 500 000 рублей штрафа и принять новый судебный акт по делу в этой части, снизив размер штрафа до 100 000 рублей.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по заключенному с истцом (заказчиком) государственному контракту, ответчик нарушил срок выполнения работ, а также требования к организации места проведения работ, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание условия контракта, суды пришли к выводу о правомерности требований истца и удовлетворили их, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизив размер начисленного штрафа с 1 218 154 рублей 20 копеек до 500 000 рублей.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты в части взыскания штрафа в размере 500 000 рублей, ответчик приводит доводы о необходимости снижения его до 100 000 рублей. Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела относительно соразмерности определенной судом мерой

ответственности ответчика последствиям допущенного нарушения обязательства.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы ответчика не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов