

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 07.11.2019 по делу № А84-8/2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.07.2020 по тому же делу по иску государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» к акционерному обществу «Севастопольское управление дорожного строительства» о взыскании 2 855 108 рублей 78 копеек, в т.ч. штраф в размере 2 058 366 рублей 85 копеек, пени в размере 712 661 рублей 09 копеек и суммы неосновательного обогащения в размере 84 080 рублей 84 копеек по государственному контракту от 09.09.2016 № 16-РД-ЕП,

установил:

государственное казенное учреждение города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к акционерному обществу «Севастопольское управление дорожного строительства» о взыскании 2 855 108 рублей 78 копеек, в т.ч. штраф в размере 2 058 366 рублей 85 копеек, пени в размере 712 661 рублей 09 копеек и суммы неосновательного обогащения в размере 84 080 рублей 84 копеек по государственному контракту

от 09.09.2016 № 16-РД-ЕП, с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Контрольно-счетная палата города Севастополя и Правительство Севастополя.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020, с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в сумме 84 080 рублей 84 копейки и штраф в размере 1 026 933 рублей 43 копейки, в удовлетворении остальной части требований истцу отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 08.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по заключенному с истцом (заказчиком) государственному контракту, ответчик нарушил обязательства по срокам и объемам выполненных работ, проанализировав условия контракта, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, определив действительный период просрочки выполнения работ, удовлетворили требования истца в соответствующей части, применив при этом положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела применительно к заключению контракта, его условиям и расчету, подлежащей взысканию неустойки, а также относительно соразмерности определенной судом мерой ответственности ответчика последствиям допущенного нарушения обязательства. Судебные расходы распределены судами в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов