

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Центрального информационно-техническое таможенного управления на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 по делу № А40-227908/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020 по тому же делу по иску Центрального информационно-технического таможенного управления к обществу с ограниченной ответственностью «АТ Групп» о взыскании 836 725 рублей 65 копеек неустойки и 2 374 000 рублей штрафа по государственному контракту от 01.06.2017 № 017310015217000012-0377794-01, и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «АТ Групп» о взыскании с Центрального информационно-технического таможенного управления 2 838 рублей 73 копеек неустойки,

установил:

Центральное информационно-техническое таможенное управление (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АТ Групп» (далее – ответчик) о взыскании 836 725 рублей 65 копеек неустойки и 2 374 000 рублей штрафа по государственному контракту от 01.06.2017 № 017310015217000012-0377794-01, а ответчик, в свою очередь, заявил встречный иск о взыскании с истца 2 838 рублей 73 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного между истцом – заказчиком и ответчиком – исполнителем государственного контракта, установив, что по спорным заявкам у исполнителя отсутствовала возможность выполнения работ, указанных в заявках, в связи с дефектами систем заказчика и не предоставлением заказчиком исполнителю необходимых для осуществления работ технических возможностей, т.е. по обстоятельствам, зависящим от заказчика, а также что государственный заказчик не несет ответственности за несвоевременную оплату выполненных работ, обусловленную несвоевременным поступлением денежных средств из федерального бюджета, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального и встречного исков.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела применительно к условиям контракта, в том числе относительно осведомленности заказчика о

невозможности исполнения заявок ввиду недостатков целевых систем заказчика, обслуживаемых иными подрядчиками.

Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе истца доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов