

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тоболдорстрой+» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.01.2020 по делу № А70-9571/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тоболдорстрой+» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Тюменской области о признании недействительным решения от 02.02.2018 № 1 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области от 14.05.2018 № 023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Тоболдорстрой+» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Тюменской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 02.02.2018 № 1 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области от 14.05.2018 № 023.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Тюменской области.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019, оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.08.2019 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части эпизода доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по ставке 18%, а также привлечения к ответственности по статье 122 Налогового кодекса, направив дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления обществу НДС за 3 и 4 кварталы 2015 года в размере 1 962 704 рублей, пеней в размере 466 222 рублей 77 копеек, штрафных санкций по статье 122 Налогового кодекса в размере, превышающем 3 881 357 рублей 80 копеек, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.08.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении требований о снижении доначислений по налогу на прибыль в размере 2 180 782 рублей, штрафов по части 3 статьи 122 Налогового кодекса в размере 436 156 рублей и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления обществу налогов по общей системе налогообложения послужили выводы налоговых органов об утрате обществом права на применение упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) с 3 квартала 2015 года. Налоговые органы, установив согласованность действий общества и ООО "СибТраст", пришли к выводу о том, что целью деятельности общества являлось в настоящем случае сохранение права на применение УСН путем занижения собственных доходов посредством вовлечения в оборот ООО "СибТраст", с которым контрагенты налогоплательщика заключали договоры субподряда, при этом фактически соответствующие работы выполнялись обществом.

Правомерность перевода общества на общий режим налогообложения и правомерность доначисления ему сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет по общей системе налогообложения (налога на прибыль, НДС, налога на имущество) подтверждены судами при первоначальном рассмотрении спора.

При новом рассмотрении дела в отмененной части, учитывая указания суда округа, суды устанавливали правомерность применения инспекцией при расчете налоговых обязательств общества по НДС ставки в размере 18%, а также правомерность размера назначенного обществу штрафа по статье 122 Налогового кодекса.

Рассматривая настоящий спор, суды установили, что ввиду того, что в течение проверяемого периода обществом применялась УСН, не предусматривающая уплату НДС, заключавшиеся в 2015 году договоры (с ООО "Тобольск-Нефтехим", ООО "Тоболпромстрой", ООО "Торговый Дом РосДорСнаб", ООО "Нефтехимзаводмонтаж", ЗАО НИПИ "ОмЗМ-ПРОЕКТ") не предусматривали уплату НДС. Обществом отражены доходы без учета применения базы ООО "СибТраст" за 3 квартал 2015 года в сумме 21 459 694 рублей, за 4 квартал 2015 года - в сумме 50 021 471 рублей. Для исчисления НДС вышестоящий налоговый орган отразил в налоговой базе сумму реализации за 3 квартал 2015 года в размере 21 459 694 рублей без учета НДС, за 4 квартал 2015 года 50 021 471 рублей без учета НДС. С доходов общества инспекцией начислен НДС по ставке 18%.

Установив, что договоры заявителя с контрагентами содержали условия о том, что цена договора НДС не облагается, счета-фактуры и акты оформлялись обществом без учета сумм НДС, суды сделали вывод о том, что цена работ

окончательно сформирована в тех размерах, которые указаны в договорах, вне зависимости от того, признавалось бы общество плательщиком НДС на момент заключения договоров либо нет. При этом суды отметили, что отсутствие в договорах и иных документах указания на то, что установленная в них цена включает в себя сумму НДС (указание "без НДС"), является следствием того, что при заключении договоров общество не предполагало уплаты НДС, а не свидетельством согласия сторон договора на возможность увеличения стоимости работ в случае возникновения необходимости предъявления налога.

Исходя из изложенного, суды пришли к выводу об отсутствии у инспекции в данном случае оснований для исчисления НДС по операциям от реализации обществом работ с применением ставки 18% к налоговой базе вместо выделения налога из согласованной сторонами стоимости работ с применением расчетной ставки 18/118, в связи с чем признали незаконным оспариваемое решение инспекции в части доначисления НДС за 3 квартал 2015 года в размере 589 233 рублей, за 4 квартал 2015 года - в размере 1 373 471 рублей, соответствующих сумм пени, штрафа.

Кроме того, суды пришли к выводу, что при налогообложении деятельности ООО "СибТраст" расчетная ставка 18/118 применена быть не может, поскольку указанная организация осуществляла экономическую деятельность с учетом сумм НДС и исчисляла НДС по ставке 18%, получала НДС от заказчиков сверх цены за выполненные работы. Присоединение доходов, отраженных в учете ООО "СибТраст", к доходам общества для цели определения режима налогообложения последнего не влияет на порядок формирования согласованной с контрагентами стоимости работ (с учетом НДС), его следствием может являться лишь корректировка налоговых обязательств ООО "СибТраст".

Признавая недействительным оспариваемое решение инспекции в части штрафных санкций по статье 122 Налогового кодекса в размере, превышающем 3 881 357 рублей 80 копеек, суды, исследовав заявленные доводы и представленные обществом доказательства, руководствуясь положениями статей 112, 114 Налогового кодекса, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 16 постановления от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 15.07.1999 № 11-П, Определении от 16.12.2008 № 1069-О-О, признали смягчающим ответственность обстоятельством тяжелое финансовое положение общества, в

связи с чем снизили размер обоснованно начисленных штрафных санкций по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса в сумме 7 762 715 рублей 60 копеек в два раза, что отвечает принципам справедливости и соразмерности наказания, тяжести совершенного правонарушения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела. Выводы судов основаны на представленных в деле доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов