

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидер М» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 14.10.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 по делу № А41-69245/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Пик-Комфорт» (далее – компания) к обществу о взыскании 4 713 575 руб. 70 коп. долга по оплате жилищно-коммунальных услуг, 422 608 руб. 79 коп. пеней,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019, с общества в пользу компании взыскано 4 713 575 руб. 70 коп. долга, 211 304 руб. 39 коп. пеней, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части удовлетворения требования о взыскании пеней, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части

взыскания суммы долга и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного сторонами договора от 08.06.2018 № 564/22-18 управления многоквартирным домом, установив факт оказания компанией коммунальных услуг и услуг по содержанию и текущему ремонту, неисполнения обществом обязательств по оплате этих услуг, проверив и признав верным представленный компанией расчет, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 153, 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика долга в заявленном истцом размере, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лидер М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова