

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Люблинский молочноконсервный комбинат» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 по делу № А46-16352/2019 Арбитражного суда Омской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.07.2020 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Люблинский молочноконсервный комбинат» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области о признании незаконным и отмене постановления от 29.08.2019 № 633/3 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

акционерное общество «Люблинский молочноконсервный комбинат» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 29.08.2019 № 633/3 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Омской области от 06.11.2019 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.07.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 29.08.2019 № 633/3 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, и признал незаконным оспариваемое постановление административного органа.

Суд апелляционной инстанции установил, что в продукции общества выявлено наличие остатков антибиотиков сульфаметазина и триметоприма, при этом обнаружение лекарственных препаратов в молочном сырье и молочной продукции обществом не выделено в отдельную критическую контрольную точку: план ХАССП (анализ рисков и критические контрольные точки)

общества не предусматривает на технологических этапах производства молочной продукции контроль за остатками лекарственных препаратов (антибиотиков).

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного правонарушения и признал правомерным оспариваемое постановление административного органа, отменив решение суда первой инстанции и отказав обществу в удовлетворении заявления.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов