

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-16380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Норд» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 08.10.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2020 по делу № А05-4318/2019

по иску индивидуального предпринимателя Подлубного Виктора Васильевича (далее – предприниматель) к компании о взыскании 21 921 684 руб. 86 коп. задолженности по договору от 31.08.2015 № ИП-05/15 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Заслон»,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим

обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили факт выполнения предпринимателем обусловленных договором работ в полном объеме и приемки их результата компанией. При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств исполнения ответчиком обязательств по оплате работ, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 706, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Норд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова