

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-15862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибтом» на определение Арбитражного суда Томской области от 02.08.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2020 по делу № А67-1395/2016,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ренессанс» (далее - общество «Ренессанс») обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сибтом» (далее - общество «Сибтом») о взыскании 2 928 000 руб. основного долга по договору от 10.06.2015 № 501-р СТ поставки железобетонных изделий, раствора и бетона (далее – договор поставки).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Завод ЖБК-100».

Решением Арбитражного суда Томской области от 01.06.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2017, иск удовлетворен.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибкомстрой» (далее - общество «Сибкомстрой») обратилось в суд первой инстанции с заявлением о замене взыскателя в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на его правопреемника - общество «Сибкомстрой», ссылаясь на договор от 25.05.2017, по которому

общество «Ренессанс» уступило обществу «Сибкомстрой» права требования по денежным обязательствам к обществу «Сибтом», возникшим на основании договора поставки.

Определением Арбитражного суда Томской области от 12.07.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью строительно-монтажное управление «Монолитстрой» (далее - общество «Монолитстрой»), которым впоследствии также подано заявление о процессуальном правопреемстве взыскателя на основании договора уступки от 19.05.2017.

Определением Арбитражного суда Томской области от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2020, произведена процессуальная замена взыскателя - общества «Ренессанс» на его правопреемника - общество «Сибкомстрой»; в удовлетворении заявления общества «Монолитстрой» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Сибтом», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 182, 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления общества «Сибкомстрой» и отказа в удовлетворении заявления общества «Монолитстрой».

В частности, суды исходили из доказанности материального правопреемства между обществом «Ренессанс» и обществом «Сибкомстрой», а также неподтвержденности перехода права требования взыскания спорного долга обществу «Монолитстрой».

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сибтом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова