

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15130

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «СОГАЗ» (ответчик, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2020 по делу № А40-122808/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «КВАРЦ-Новые технологии» к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании 42 589 500 рублей 31 копейки страхового возмещения и 2 686 347 рублей 31 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2019 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 04.02.2020 решение от 18.10.2019 отменил и исковые требования удовлетворил.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «СОГАЗ» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на возложение обязанности возмещения не покрываемых страхованием расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, исследовал обстоятельства возникновения аварийных ситуаций 20.02.2017 и 12.06.2017 и признал расходы на устранение их последствий охватываемыми договором генерального подряда от 14.11.2007 № 1-07кс, убытки вследствие повреждения имущества при исполнении которого являются застрахованным риском.

Иное толкование условий страхования не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «СОГАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова