

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-14771

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Игонина Александра Михайловича (ответчик, г. Москва, далее – предприниматель) на решение от 07.10.2019 и дополнительное решение от 24.10.2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-9446/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Сургутнефтегазбанк» (г. Сургут, далее – банк) к предпринимателю о взыскании 240 000 рублей предоплаты, 54 814 рублей неустойки, обязанности за свой счет демонтировать и вывести продукцию и по встречному иску о взыскании 319 323 рублей задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.10.2019 (с учетом дополнительного решения от 24.10.2019), оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2020, первоначальный иск удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на надлежащее исполнение обязательств по поставке и относимость заявленных недостатков исключительно к программному обеспечению, являющемуся предметом самостоятельного обязательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что лицензионное соглашение является частью договора поставки оборудования от 07.08.2018 № 162-18/СУО, что исключает оценку его исполнения независимо от поставки.

Суды установили, что переданное оборудование не соответствует условиям договора, поэтому признали право банка на применение законных и договорных последствий (статьи 330, 475, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заложенное в доводах жалобы оспаривание выводов судов, сделанных по результату исследования и оценки обстоятельств дела, не образует оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Игониному Александру Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова