

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-14672

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колташова Олега Анатольевича (истец, р.п. Варгаши, Курганская область) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020 по делу № А34-13616/2018 Арбитражного суда Курганской области по иску индивидуального предпринимателя Колташова Олега Анатольевича к индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского (фермерского) хозяйства Горячевских Марии Викторовне (г. Курган) о взыскании неустойки за просрочку поставки товара и упущенной выгоды с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Продовольственная перспектива», общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РИФ»,

установила:

решением Арбитражного суда Курганской области от 18.10.2019 иск удовлетворен частично.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020, решение в отношении упущенной выгоды отменено и в этой части иска отказано, в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель Колташов О.А. просит о пересмотре постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на наличие законных условий для взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельства, составляющие в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации условия для взыскания убытков, устанавливаются судами, рассматривающими дело по правилам для суда первой инстанции, и требуемая в жалобе их переоценка не составляет оснований для пересмотра судебных актов на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Колташову Олегу Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова