

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-14548

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мыльников Эдуарда Сергеевича (ответчик, г. Новоуральск) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020 по делу № А60-28013/2019 Арбитражного суда Свердловской области по иску индивидуального предпринимателя Тюрина Максима Александровича (г. Геленджик) к индивидуальному предпринимателю Мыльникову Эдуарду Сергеевичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на услуги нотариуса,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2019 иск удовлетворен частично.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.06.2020, решение изменено: взысканы расходы на услуги нотариуса.

В кассационной жалобе предприниматель Мыльников Э.С. просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неосновательное удовлетворение иска в полном объеме при выполнении работы на 98 процентов и неприменение норм о подряде об оплате части работ.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что обязанность по представлению текста договора, актов приема этапов работ возлагалась на ответчика и не исполнена им.

В отсутствие доказательств исполнения обязательства суды правомерно обязали ответчика возвратить полученный от истца предварительный платеж на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы, связанные с доказыванием и оценкой доказательств, не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Мыльникову Эдуарду Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова