

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-18598 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Банк Советский» (далее – должник, банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020 по делу № А56-94386/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с Карпова Андрея Викторовича (далее – руководитель банка) 157 200 000 убытков.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020, вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 11.1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения руководителя банка к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2019 по делу № А56-94386/2018. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены названного судебного акта вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 18.12.2019.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Банк Советский» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2020 по делу № А56-94386/2018.

Прекратить производство по кассационной жалобе конкурсного управляющего акционерным обществом «Банк Советский» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2019 по делу № А56-94386/2018.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк