

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-16298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Магаданская горно-геологическая компания» на решение Арбитражного суда Магаданской области от 18.10.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2020 по делу № А37-2336/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Магаданская горно-геологическая компания» (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд Магаданской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Комплексные компьютерные технологии» (далее – Общество) о признании неправомерным завышения требований по уплате за услуги связи за июнь 2019 года по договору о предоставлении услуг связи от 13.05.2019 № Altegrol3052019/1 в размере 303 712 рублей 40 копеек.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 18.10.2019 (с учетом дополнительного решения от 15.11.2019), оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2020 (с учетом определения от 27.01.2020) и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на стадии переговоров о заключении договора ответчик совершил недобросовестные действия и предоставил истцу неполную и недостоверную информацию; цена услуг в рассматриваемый период значительно превышает среднерыночную стоимость в Магаданской области. Заявитель считает цену услуги в июне 2019 года несогласованной.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компанией (клиент) и Обществом (оператор) заключен договор о предоставлении услуг связи от 13.05.2019 № Altegro13052019/1, по условиям которого оператор обязуется предоставлять клиенту за плату услуги в соответствии с перечнем и объемом, выбранными клиентом и изложенными в бланке заказа, а клиент обязуется принять и оплатить услуги по ценам, указанным в бланке заказа данного договора, действующим на момент предоставления услуг.

За услуги связи за июнь 2019 года Обществом выставлен счет от 10.07.2019 № 447 на сумму 334 512 рублей 40 копеек, который оплачен Компанией частично в сумме 35 520 рублей 73 копейки.

Обращая в арбитражный суд Компания сослалась на завышение суммы оплаты на 303 712 рубле 40 копеек; расчет составлен, исходя из стоимости предоставленных услуг по подписанному сторонами на июль 2019 года бланку-заказу от 01.07.2019 № 02 по цене 44 000 рублей по согласованному тарифу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 431, 432, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание Правила оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о соответствии стоимости оказанных услуг условиям достигнутого между сторонами соглашения, приняв во внимание объем фактически израсходованного трафика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магаданская горно-геологическая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова