ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16548 (1-4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Шорина Михаила Ивановича, Селедцовой Светланы Владимировны, Сурковой Светланы Викторовны и Камеля Михаила Валерьевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020 по делу № А40-226048/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества Акционерный Коммерческий Банк «Бенефит-банк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о привлечении Шорина М.И., Авдеева Дмитрия Владимировича, Камеля М.В., Сурковой С.В., Селедцовой С.В., Гапчича Олега Алексеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2019 Шорин М.И., Авдеев Д.В. и Селедцова С.В. привлечены к субсидиарной ответственности, производство по заявлению в части требований к указанным лицам и взыскании с них денежных средств в конкурсную массу приостановлено до завершения расчётов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020, вышеуказанное определение изменено в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Камеля М.В. и Сурковой С.В. Указанные лица привлечены к субсидиарной ответственности

солидарно с Шориным М.И., Авдеевевым Д.В. и Селедцовой С.В. В остальной части определение суда первой инстанции от 05.11.2019 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в удовлетворённой к ним части требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 10, 14, 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признали доказанным наличие оснований для привлечения заявителей как контролирующих должника и входящих в состав его органов управления лиц по фактам неисполнения обязанности по передаче временной администрации банка, а затем конкурсному управляющему баз данных и документации должника, совершения многочисленных сделок, в том числе, по выдаче не обеспеченных кредитов техническим, не осуществляющим реальной хозяйственной деятельности заёмщикам, а также осуществление в преддверие банкротства банковской деятельности на заведомо невыгодных для банка условиях.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителями в жалобах доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шорину Михаилу Ивановичу, Селедцовой Светлане Владимировне, Сурковой Светлане Викторовне и Камелю Михаилу Валерьевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк