

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-16495

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу областного государственного унитарного энергетического предприятия «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 10.03.2020 по делу № А19-12870/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.08.2020 по тому же делу по заявлению областного государственного унитарного энергетического предприятия «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области о признании незаконным и отмене постановления от 15.05.2019 № 038/234/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

областное государственное унитарное энергетическое предприятие «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 15.05.2019 № 038/234/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Лазарев Сергей Германович и открытое акционерное общество «Иркутская электросетевая компания».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020, предприятию отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 07.08.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением антимонопольного органа от 15.05.2019 № 038/234/19 предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, предприятие оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов

по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, получив заявку Лазарева С.Г. на технологическое присоединение энергопринимающего устройства к сетям предприятия, предприятие не направило указанному лицу проект договора технологического присоединения, указав при этом на отказ в необходимости определения принадлежности ближайших электрических сетей, а также на необходимость решения вопросов по технологическому присоединению с ДНТ «Янтарь» и аннулирование предприятием заявки на технологическое присоединение, суды пришли к выводу о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным привлечение предприятия к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, за вменяемое по настоящему делу противоправное деяние, и отказали предприятию в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением предприятием вмененного правонарушения. Доводы предприятия направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предприятием в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предприятия для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов