

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Решетниковой Ирины Юрьевны (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 по делу № А40-105947/2019

по заявлению предпринимателя о признании незаконным и отмене решения Министерства транспорта Российской Федерации (далее – Минтранс России) не передавать в Министерство транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее - Минтранс Краснодарского края) информацию о маршруте № 106, включенном в реестр межрегиональных маршрутов, оформленного письмом от 29.06.2018 № 03-03/14237-ИС,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Минтранс Краснодарского края,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Минтранса России, оформленным письмом от 29.06.2018 № 03-03/14237-ИС, сведения о маршрутах регулярных перевозок, проходящих в границах Краснодарского края и Республики Адыгея, исключались из реестра межрегиональных маршрутов регулярных перевозок в связи с переходом в категорию смежных межрегиональных маршрутов регулярных перевозок.

Поскольку в указанных сведениях маршрут № 106 сообщением «Краснодар - Горячий Ключ» отсутствовал, он не был включен в реестр смежных межрегиональных маршрутов Краснодарского края.

Полагая свои права нарушенными, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об организации перевозок), Федерального закона от 29.12.2017 № 480-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения требования предпринимателя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о нарушении оспариваемым решением Минтранса России прав и интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

При этом суды установили, что сведения о маршруте № 106 «Краснодар - Горячий Ключ» не внесены в реестр межрегиональных маршрутов ввиду отсутствия согласованного и утвержденного паспорта маршрута № 106 «Краснодар - Горячий Ключ» (данные согласования были отозваны уполномоченными органами Краснодарского края и Республики

Адыгея), в связи с чем данный маршрут не был включен и в реестр смежных межрегиональных маршрутов Краснодарского края.

Суды отметили, что заявитель был осведомлен о нормах и требованиях Закона об организации перевозок и имел возможность в установленные законом сроки внести сведения о маршруте регулярного сообщения № 106 «Краснодар - Горячий Ключ» в реестр межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, размещенный на официальном сайте Минтранса России, или оспорить решение о не включении соответствующей информации в соответствующий реестр в установленном законом порядке.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы выражают несогласие предпринимателя с выводами судов по обстоятельствам спора и направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Решетниковой Ирине Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова