

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16533 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу компании «Китиа Лимитед» (KITHIA LIMITED) (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 по делу № А40-233539/2018 о несостоятельности (банкротстве) Копелева Владимира Ефимовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Домостроительный комбинат № 1» обратилось в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер, ранее принятых определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020, ходатайство удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя ходатайство, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и пришёл к выводу о том, что сохранение обеспечительных мер в существующем положении применительно к новым обстоятельствам, послужившим основанием к пересмотру и отмене ряда судебных актов, в том числе о признании должника банкротом, влечёт нарушение баланса интересов участников настоящего дела о банкротстве.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании «Китиа Лимитед» (KITHIA LIMITED) в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк