

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая Группа Град» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 по делу № А40-237064/2018

по исковому заявлению общества о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов убытков в размере 2 929 321 рубля 79 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 380 049 рублей 40 копеек за период с 07.03.2017 по 05.10.2018 с последующим начислением по день фактической оплаты,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Солнцевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве, судебного пристава-исполнителя Солнцевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Идиятуллиной Алии Анваровны (далее – судебный пристав-исполнитель), общества с ограниченной ответственностью «ГРУЗ ЭКСПРЕСС» (далее – должник),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, судебным приставом-исполнителем 20.07.2017 в отношении должника возбуждено исполнительное производство № 3879/17/77025-ИП на основании исполнительного листа от 23.09.2016 ФС № 010447842, выданного Мещанским районным судом города Москвы.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя 07.03.2017 с расчетного счета должника были списаны денежные средства в размере 2 929 321 рубля 79 копеек.

В обоснование исковых требований общество, ссылаясь на договора уступки прав требования убытков к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны, заключенные между должником и индивидуальным предпринимателем Киреленко А.А. (далее - предприниматель), а в последующем между предпринимателем и обществом, указывает, что исполнительный лист от 23.09.2016 ФС № 010447842 является подложным, поскольку Мещанским районным судом города Москвы никогда не выдавался.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 15, 16, 388, 393, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что обществом не подтверждена соответствующими доказательствами надлежащая уступка права требования ООО «ГРУЗ ЭКСПРЕСС».

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая Группа Град» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова