

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16948(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы ответчика – автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» (г. Симферополь) и третьего лица – Ворониной Виктории Владиславовны (г. Евпатория) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2020 по делу №А83-17792/2018 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Севастопольский Морской банк» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» о признании незаконным решения наблюдательного совета АНО «ФЗВ» от 13.07.2018 в части списания долга Ворониной Виктории Владиславовны по кредитному договору от 01.02.2008 № 250108-КФ, заключенному с ОАО Банк «Морской».

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено при участии третьих лиц – Ворониной Виктории Владиславовны; украинского юридического лица – публичного акционерного общества «Банк Морской».

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 11.09.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 решение суда отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 16.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Автономная некоммерческая организация «Фонд защиты вкладчиков» и Воронина Виктория Владиславовна обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Признавая незаконным решение наблюдательного совета АНО «Фонд защиты вкладчиков» в части списания долга по кредитному договору, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», Федерального закона от 02.04.2014 № 37-ФЗ «Об особенностях функционирования финансовой системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя на переходный период», Федерального закона от 05.05.2014 № 124-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», Федерального закона от 30.12.2015 № 422-ФЗ «Об особенностях погашения и внесудебном урегулировании задолженности заемщиков, проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, и внесении изменений в Федеральный закон «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя», Закона Республики Крым от 30.11.2017 № 432-ЗРК/2017 «Об основаниях и порядке принятия решений о реструктуризации задолженности, списании долга или части долга заемщиков,

имеющих место жительства на территории Республики Крым», принял во внимание обстоятельства, установленные апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 11.10.2016 по делу № 33-2886/2016, и исходил из того, что на отношения, возникшие между АО «Севастопольский Морской Банк» (ранее – ОАО «Севастопольский Морской банк»), являющимся правопреемником ПАО «Банк «Морской» (ранее – ОАО «Банк «Морской»), зарегистрированного на территории города федерального значения Севастополя и местом нахождения которого являлась территория Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 16.03.2014, и его должником Ворониной В.В. не распространяются положения нормативных актов, которыми предусмотрена возможность списания задолженности перед банком.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» и Ворониной Виктории Владиславовне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

